

¿Podemos hablar de una única cadena de accesibilidad?

Mag. Nicolás Raffo Menoni



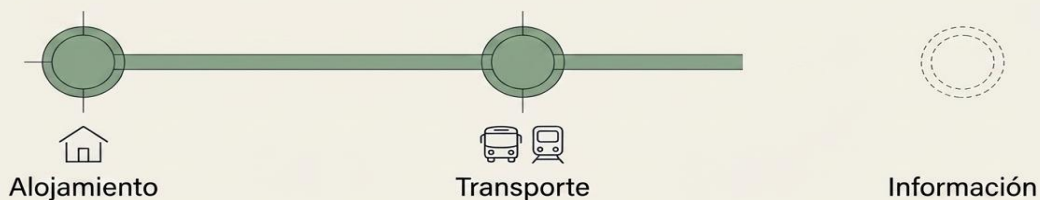
Cuando nos referimos al concepto de cadena de accesibilidad, hacemos referencia a como las diferentes propuestas dentro de un destino turístico tienen que estar integradas, coordinadas y enlazadas para que la experiencia del turista, sea desarrollada en las mejores condiciones y con plena autonomía e independencia.

En esa definición, la fortaleza de la cadena en base a su eslabón más débil toma una connotación especial, ya que en cualquier punto que haya una debilidad o un cuello de botella, la experiencia turística se rompe, al menos en lo que respecta a su calidad para la persona que la está viviendo.

Lo mismo sucedería en el caso de que faltase algún eslabón, donde la experiencia integral se vería igualmente afectada.

El teorema del eslabón más débil

En cualquier punto donde exista una debilidad o un cuello de botella, la experiencia turística se rompe.



$$100\% \text{ Transporte} \times 100\% \text{ Alojamiento} \times 0\% \text{ Información} = 0\% \text{ Experiencia}$$

La fortaleza de toda la cadena se define exclusivamente por su eslabón más débil. Si falta un solo enlace, la experiencia integral colapsa.

NotebookLM

Siempre hacemos mención al discurso que menciona la obligatoriedad moral y normativa para que ninguna persona quede fuera de esta posibilidad de hacer Turismo.

Dentro de estas condiciones o particularidades no debería de haber dos visiones contrapuestas.

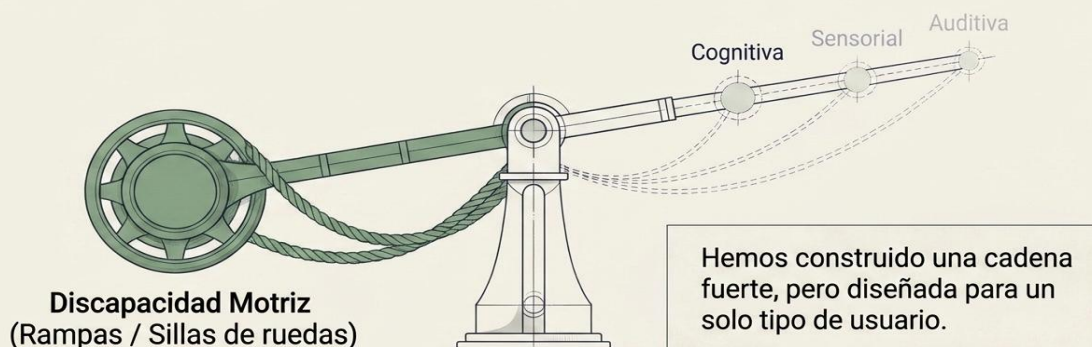
¿Pero qué pasa cuando bajamos esa cadena a las diferentes necesidades que tienen las personas según la discapacidad que posean?

Aquí el tema comienza a tener otras perspectivas porque históricamente, hemos generado un discurso que establece que la accesibilidad no es solo una rampa o una silla de rueda, pero en la práctica, hemos terminado cayendo en soluciones que han priorizado fuertemente esta realidad.

Si observamos la mayoría de las acciones implementadas, la solución ha estado fuertemente ligada a la discapacidad motriz, a las personas que tienen necesidades vinculadas a lo motriz y a soluciones que han intentado en su mayoría, derribar las barreras que priorizan este tipo de discapacidad.

El sesgo histórico de la accesibilidad

Discursivamente establecemos que la accesibilidad no es solo una rampa. En la práctica, las soluciones implementadas priorizan casi exclusivamente el derribo de barreras arquitectónicas.



NotebookLM

La pregunta ya no es tan inocua o inocente y pasa a adquirir otro sentido y nos plantea otras interrogantes a responder.

¿La cadena de accesibilidad es igual para una persona ciega o para una persona con discapacidad auditiva?

¿Qué pasa con las personas neurodivergentes que tanto se mencionan últimamente?

Las preguntas incómodas



¿La cadena actual
sirve para una
persona ciega?



¿La cadena actual sirve
para una persona con
discapacidad auditiva?



¿Qué pasa con
las personas
neurodivergentes?

Con las lógicas actuales, estamos obligados a hablar de un eslabón perdido.

NotebookLM

La o las respuestas creo que no admiten discusión, la cadena de accesibilidad no debería dejar de ser una sola. Pero con las lógicas que resolvemos hoy, tendríamos que hablar del eslabón perdido.

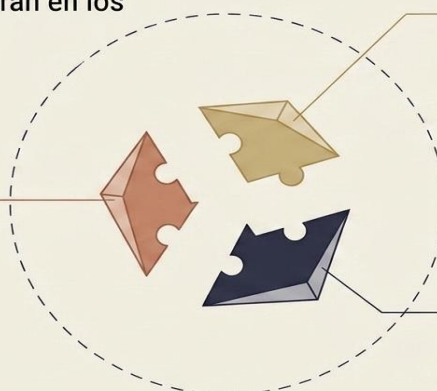
Ese eslabón perdido hace referencia a las carencias que se encuentran hoy en la mayoría de los destinos en lo que respecta a la información en canales y formatos que faciliten su acceso cognitivo y sensorial.

El mismo eslabón nos hace referencia al olvido de los formatos intangibles de esa cadena, como lo son la comunicación y la circulación de la información en las formas correctas.

Anatomía del eslabón perdido

Las carencias actuales en la mayoría de los destinos se encuentran en los formatos intangibles.

Acceso Sensorial:
Canales y formatos que
faciliten el acceso sensorial.



Acceso Cognitivo: Entornos
diseñados para la
comprensión y la
neurodiversidad.

Formatos Intangibles:
La comunicación y la
circulación de la información
en las formas correctas.

NotebookLM

La cadena de accesibilidad debe de sostener necesariamente eslabones transversales que contemplen a todas las dimensiones humanas sin excepción, para que nadie quede efectivamente afuera.

Es ideal hablar de una sola cadena de accesibilidad, pero como también lo sería poder hablar solo de Turismo y no tener que caer en una definición de Turismo Accesible como algo diferente y que justamente nos marca carencias que todavía tenemos para resolver.

En este contexto, y sin ánimos de complejizar el tema, recordar que las personas somos todas diferentes, somos diversas por naturaleza y las personas con discapacidad también, por lo que las posibles soluciones tienen que respetar esa eventualidad.

En las actuales condiciones, generalmente caemos en soluciones que son adecuadas desde el punto de vista motriz, pero que terminan siendo hostiles desde su accesibilidad cognitiva o sensorial, lo cual puede llevarnos a la paradoja de seguir generando desigualdades en nombre de discursos que justamente pregonan todo lo contrario.



Lo mismo sucede cuando las personas presentan discapacidades múltiples.

Esta misma realidad debería de interpelarnos también el concepto de diseño universal que tanto manejamos, como algo viable pero que tenemos que poder analizar para poder lograr las mejores soluciones posibles y que puedan favorecer cada vez a más personas.

Ese diseño universal no debe caer en sesgos o reducciones que se limiten solo a lo motriz, tiene que aportar una mirada y una solución integral que brinde soluciones, transformaciones y adaptaciones posibles y viables para todas las personas.

Transición hacia un modelo integral

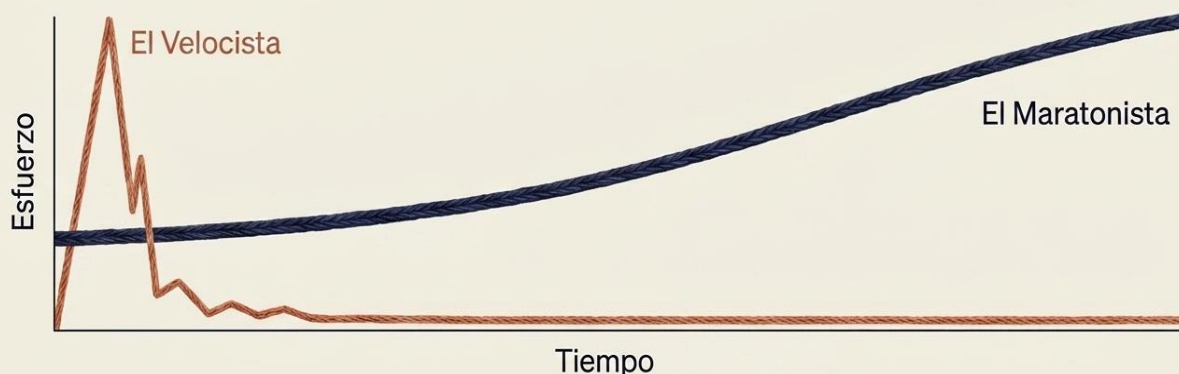
	Accesibilidad Reduccionista	Diseño Universal Real
Enfoque	Sesgado / Unidimensional	Transversal / Integral
Soluciones	Derribo de barreras arquitectónicas físicas	Adaptaciones físicas, cognitivas y comunicacionales
Efecto Secundario	Crea entornos hostiles para necesidades sensoriales	Contempla todas las dimensiones humanas sin excepción

NotebookLM

Como siempre menciono, y muy a mi pesar, el trabajo en accesibilidad es un trabajo para maratonistas y no para velocistas, con recorridos lentos y avances lentos, pero no se puede claudicar, porque justamente en el correr lento pero seguro, esta la meta al alcance y por eso les invito a hacerse cargo, a participar, para poder ser parte de esos cambios que queremos generar.

Corramos juntos esta carrera, porque solos podemos hacer mucho, y es bien válido pero si corremos acompañados, sin dudas podremos hacer mucho más y los resultados serán más fuertes y pasibles de ser sostenidos en el tiempo.

Una carrera de resistencia, no de velocidad



El trabajo en accesibilidad es para maratonistas, no para velocistas. Requiere recorridos lentos y avances lentos, pero seguros.

No se puede claudicar. En el correr lento pero seguro, la meta está al alcance.

NotebookLM